

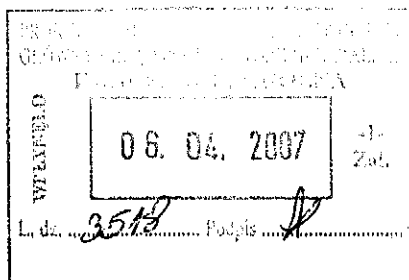


## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
tel./fax. 022 4445692

adres korespondencyjny  
Skrzynka pocztowa Nr P-14  
00-950 Warszawa



Warszawa, 02 kwietnia 2007 r.

P/06/166

KGP/41009-1/07

**Pan  
Marcin Dziurda  
Prezes  
Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2001 roku Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli<sup>1</sup> przeprowadziła w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, zwanej dalej „Prokuratorią”, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2006 r. w części 74 – *Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa*.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 marca 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2006 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, pomimo stwierdzonych uchybień.

1. W Prokuratorii Generalnej poprawnie sporządzano i ewidencjonowano dowody księgowe. Z 469 zarejestrowanych dowodów księgowych obcych (faktury VAT), kontroli poddano 171 dowodów księgowych o łącznej wartości 1 402,1 tys. zł., w tym 27 dowodów o wartości 1 031, 7 tys. zł wybrano pod względem największych kwotowo wydatków. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości. NIK wydaje opinię bez zastrzeżeń, dotyczącą formalnej poprawności dowodów

<sup>1</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

księgowych (badanie zgodności) oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej.

2. W wyniku badania zestawień obrotów i sald NIK stwierdziła, że dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo ujęte w rocznych sprawozdaniach budżetowych. NIK wydaje w odniesieniu do sprawozdań rocznych opinię bez zastrzeżeń.

3. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie celowości, legalności i gospodarności wydatków budżetowych, w łącznej kwocie 8 101,9 tys. zł, stanowiącej 75,7% budżetu po zmianach<sup>2</sup> (10 697 tys. zł).

4. NIK pozytywnie ocenia zablokowanie środków budżetowych przez Prezesa Prokuraturii, w listopadzie 2006 r., na kwotę 8 693, 6 tys. zł, przez co zmniejszone zostały planowane wydatki z 19 390,5 tys. zł do 10 696 970 zł, tj. o 44,8 %. Blokada związana była z nadmiarem planowanych środków budżetowych w stosunku do realnych potrzeb.

5. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła uchybienia w trakcie realizacji budżetu Prokuraturii.

5.1. Trzykrotnie nie dotrzymano obligatoryjnych terminów przekazywania dochodów na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa, ustalonych w § 5 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*<sup>3</sup>, a następnie w § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*<sup>4</sup>. Dotyczyły one:

- Kwoty 616,61 zł pobranej w dniu 30 czerwca 2006 r. z tytułu rozliczenia środków z okresu działalności Pełnomocnika do spraw organizacji Prokuraturii, pozostających na rachunku bankowym w Banku Gospodarstwa Krajowego na dzień likwidacji rachunku. Kwotę tę przekazano dopiero 14 lipca 2006 r., z opóźnieniem 9 dni (powinny być odprowadzone do 5 lipca 2006 r.). Przyczyną opóźnienia, jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Biura Budżetu i Finansów<sup>5</sup> (BBF) - Głównego Księgowego Prokuraturii, było ustalanie czy powyższa kwota stanowiła dochód budżetu państwa i czy powinna zostać zwrócona na rachunek bankowy Funduszu Skarbu Państwa<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> W ustawie budżetowej na rok 2006 z dnia 17 lutego 2006 r. (Dz. U. Nr 35, poz. 244) wydatki Prokuraturii Generalnej, podobnie jak i dochody budżetowe, nie były planowane.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 285, poz. 2854 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 116, poz. 784.

<sup>5</sup> Dalej BBF

<sup>6</sup> Do dnia 14 marca 2006 r. koszty organizacji i funkcjonowania Prokuraturii były finansowane – na podstawie art. 85 ustawy o PGSP (Dz. U. z 2005 r., Nr 169, poz. 1417 ze zm.) – ze środków Funduszu Skarbu Państwa, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 3 *ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji* - tj. Dz. U. z 2002 r. 171.1397 ze zm.

- Kwoty 14,77 zł, pobranej w dniu 27 lipca 2006 r. za rozmowy telefoniczne, którą przekazano 8 sierpnia 2006 r., z powodu wystawienia przez Narodowy Bank Polski wyciągu bankowego potwierdzającego dochód dopiero 7 sierpnia 2006 r.
- Kwoty 7 200 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, pobranej w dniu 28 września 2006 r. a przekazanej 24 października 2006 r. Opóźnienie o 19 dni nastąpiło – według wyjaśnień Dyrektora BBF – z powodu wątpliwości na czyją rzecz powinien zostać dokonany zwrot kosztów zastępstwa procesowego w sprawie, w której Prokuratoria zastępowała pozwanego – Skarb Państwa, reprezentowany przez Ministra Zdrowia, Sejm, Ministra Skarbu Państwa.

5.2. Dokonując zmniejszenia planu wydatków budżetowych w dniu 21 listopada 2006 r. (blokada środków) w sposób nietrafny ustalono kwoty wydatków przewidywanych do końca roku. Potwierdził to niski stopień realizacji skorygowanego planu w niektórych podziałkach klasyfikacji budżetowej. W § 4420 – *podróże służbowe zagraniczne* nie poniesiono żadnych wydatków (plan 10 tys. zł), na zakup energii (§ 4260) wydatkowano 35,6 % przewidzianych na ten cel środków (plan 27 tys. zł, wykonanie 9,6 tys. zł), na zakupy inwestycyjne (§ 6060) przeznaczono ostatecznie 504,5 tys. zł, to jest 36 % zaplanowanych środków (1 400 tys. zł), wykonanie planu wydatków w § 4270 – *zakup usług remontowych* wyniosło 41 % (plan 30 tys. zł, wykonanie 12,3 tys. zł), w § 4280 – *zakup usług zdrowotnych* zrealizowano plan w 45,7 %, wydatkując 6,4 tys. zł z 14 tys. zł, na podróże służbowe krajowe (§ 4410) w planie po zmianach przeznaczono 100 tys. zł, a wydatkowano 48,2 tys. zł, czyli 48,2 %, w § 4210 – *zakup materiałów i wyposażenia*, faktyczne wydatkowano 800,3 tys. zł, to jest 50,7% kwoty planowanej (1 580 tys. zł).

Nie zrealizowano planowanych wydatków majątkowych na zakupy oprogramowania finansowo-księgowego, oprogramowania do obiegu dokumentów i korespondencji, rzutnika multimedialnego, systemu nadzoru wizyjnego do kancelarii tajnej i BOK oraz bezprzewodowego zasilacza awaryjnego UPS, o łącznej wartości 562,9 tys. zł, 40,2% planu po zmianach.

Przyczynami znacznych rozbieżności pomiędzy planem wydatków a jego wykonaniem – według wyjaśnień Pani Dyrektora BBF – był przede wszystkim brak możliwości odniesienia do lat ubiegłych w procesie planowania wydatków budżetowych, nie osiągnięcie docelowego poziomu zatrudnienia oraz nieotrzymanie w 2006 r. docelowej siedziby Prokuratury, a także długotrwałość postępowań o zamówienie publiczne. Zdaniem NIK powyższe przyczyny niewątpliwie utrudniały dokładność planowania, niemniej Izba zwraca uwagę, że blokada środków dokonana została na 40

dni przed zakończeniem roku, a więc w okresie, gdy niezbędne i możliwe do poniesienia wydatki budżetowe można obliczyć z większą dokładnością.

5.3. W niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki na zakupy:

- licencji VisualStudio Tools for Office 205 OLP GOVT w wysokości 2 257 zł oraz dostępu do bazy i dodatkowego stanowiska sieciowego „Lex Polonica Maxima” w kwocie 20 574 zł – kwoty te ujęto w planie w § 6060 – *wydatki na zakupy inwestycyjne* zamiast w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia, z którego faktycznie sfinansowano ten wydatek, gdyż ceny jednostkowe zakupów nie przekraczały kwoty 3,5 tys. zł;
- usług polegających na instalacji oraz wdrożeniu systemu filtracji i kontroli treści internetowych wraz z przekazaniem dokumentacji, szkoleniami, serwisem gwarancyjnym i wsparciem technicznym w kwocie 23 948,6 zł oraz instalacji systemu do wykonywania kopii bezpieczeństwa i ochrony danych wraz z warsztatami technicznymi dla administratorów w wysokości 15 860 zł; wydatki te umieszczono w planie w § 6060 – *wydatki na zakupy inwestycyjne* zamiast w § 4300 – *zakup usług pozostałych*, z którego faktycznie sfinansowano wydatki;
- usługi wymiany opon samochodowych o wartości 1 180 zł; wydatek ten zaplanowano w § 4300 – *Zakup usług pozostałych* zamiast w § 4270 – *Zakup usług remontowych*, z którego sfinansowano usługę.

Przyczynami zaplanowania powyższych wydatków w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej – według wyjaśnień Pani Dyrektor BBF – były: umieszczenie wydatków na licencje w tej samej podziałce (§ 6060), w której były one planowane w Funduszu Skarbu Państwa, to jest w pierwotnym (przed utworzeniem części budżetowej 74) źródle sfinansowania zakupu; zaklasyfikowanie, na etapie planowania, dostawy usług i sprzętu do filtracji treści internetowych jako jednego systemu zamiast odrębnych pozycji, a ponadto błędne potraktowanie wymiany opon jako tzw. pozostałej usługi, zamiast usługi remontowej środka transportu.

5.4. Nie dokonano w obligatoryjnym terminie, określonym w § 21 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*<sup>7</sup> aktualizacji Zakładowego Planu Kont. Nie został on bowiem uzupełniony o konto 980 – „*Plan finansowy wydatków budżetowych*”. Niezbędnej aktualizacji dokonano dopiero

---

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 142, poz.1020.

w lutym 2007 r. (w trakcie kontroli NIK), z powodu – jak wyjaśniła Pani Dyrektor BBF – niedopatrzenia w uzupełnieniu wykazu kont pozabilansowych.

5.5. W przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości, uregulowanych zarządzeniem 011-97/06 Prezesa Prokuratorii z dnia 8 listopada 2006 r., nie zostały określone terminy graniczne księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych.

Poniższe zasady:

- Dokumenty księgowe, które wpłyną do BBF w terminie do 10-go następnego miesiąca kalendarzowego (sprawozdawczego) przyjmuje się do ewidencji miesiąca poprzedniego w przypadku, gdy data wystawienia faktury lub data operacji gospodarczej dotyczy miesiąca poprzedniego,
- Dokumenty, które wpłyną po tym terminie ewidencjonuje się w następnym okresie sprawozdawczym, pod datą wpływu,

stosowano w Prokuratorii w sposób dorozumiany. Kwestię tę w formie pisemnej uregulowano dopiero w lutym 2007 r. (w trakcie kontroli NIK).

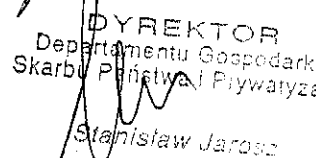
Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, wnosi o:

- 1) zapewnienie terminowego przekazywania dochodów budżetowych;
- 2) zwiększenie dokładności w procesie planowania wydatków budżetowych;
- 3) planowanie wydatków we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

  
DYREKTOR  
Departamentu Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
Stanisław Jarosz