



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2010 r.

PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA
GŁÓWNY URZĄD PROKURATORII GENERALNEJ
KANCELIARIA OGÓLNA

WYPEWNIŁO

15. 04. 2010

-2-
Zgł.

L. dz. 13328 Podpis *[signature]*

P/09/058
KGP-4100-11-01/2010

**Pan
Marcin Dziurda
Prezes
Prokuratorii Generalnej
Skarbu Państwa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa³, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 74.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 31 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze *Wystąpienie*.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.

1. Zrealizowane w 2009 r. dochody budżetowe w części 74 wynosiły 6,4 tys. zł i były wyższe od zaplanowanych w *ustawie budżetowej na rok 2009*⁴ o 3,4 tys. zł, stanowiąc 16,9% dochodów zrealizowanych w 2008 r. (37,6 tys. zł). Prokuratoria Generalna od początku swojego działania, tj. od 2006 r. nie planowała dochodów budżetowych z uwagi na trudności

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej Prokuratoria Generalna lub PGSP.

⁴ Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. – Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm., zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie *ustawy budżetowej na 2009 r.* – Dz. U. Nr 128, poz. 1057.

w ich oszacowaniu. Dochodami PGSP były przede wszystkim zwroty kosztów zastępstwa procesowego.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r., należności PGSP wyniosły 56,7 tys. zł i były wyższe od analogicznych w 2008 r. o 12,1 tys. zł, tj. o 27,2 % (44,5 tys. zł). Były to głównie należności z tytułu zasądzonych na rzecz PGSP kosztów zastępstwa procesowego. Zaległości netto na koniec 2009 r. wyniosły 26,9 tys. zł i były wyższe o 62,8% od wykazanych w roku poprzednim (16,5 tys. zł).

Dochody budżetowe gromadzone na rachunku bankowym Prokuratury Generalnej były przekazywane na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁵.

2. W ocenie NIK, Prokuratura Generalna rzetelnie i celowo planowała swoje wydatki na 2009 r. NIK nie wnosi zasadniczych uwag do legalności i gospodarności realizowanego w 2009 r. planu wydatków. W ustawie budżetowej na rok 2009 w części 74 zaplanowano wydatki w wysokości 26 172,3 tys. zł. W trakcie 2009 r. kwotę tę zwiększono o 2 530,0 tys. zł ze środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa na sfinansowanie kosztów obsługi prawnej Skarbu Państwa w związku z prowadzonymi postępowaniami arbitrażowymi. Zrealizowane wydatki wyniosły 27 554,5 tys. zł i były niższe od planu po zmianach o 1 147,5 tys. zł, tj. o 4%. Największą pozycję wydatków, w wysokości 14 536,9 tys. zł (52,8 %), stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz pozostałe wydatki bieżące w kwocie 12 941,6 tys. zł (47,0 %), w tym głównie zakupy usług na kwotę 12 651,5 tys. zł i zakupy inwestycyjne w wysokości 74,9 tys. zł (0,3%).

Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 527,5 tys. zł zostały zwrócone na centralny bieżący rachunek budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust.5 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

2.1. Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. w PGSP w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 133 osoby i było niższe od planowanego po zmianach o 5 osób, tj. o 3,6 %. Przyczyną niewykonania planowanego zatrudnienia były trudności w pozyskiwaniu wysokokwalifikowanych pracowników przy oferowanym wynagrodzeniu.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 74 wyniosły 12 378,9 tys. zł i stanowiły 99,1 % wielkości planowanej po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto

⁵ Dz. U. Nr 116, poz.784 ze zm.

(z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 7 756,2 tys. zł. W porównaniu do 2008 r., przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wzrosło o 4,5%.

Od wypłaconych wynagrodzeń, PGSP odprowadziła składki na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy, ubezpieczenia zdrowotne oraz PFRON w terminach określonych w ustawie z dnia 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych*⁶ i ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych*⁷.

2.2. NIK negatywnie pod względem legalności ocenia wypłacenie w listopadzie 2009 r. nagrody dla dwóch Wiceprezesów Prokuraturii w łącznej kwocie 12,7 tys. zł, wbrew przepisom regulującym wypłatę nagród dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Obowiązująca od 1 marca 2009 r. ustawa z dnia 13 lutego 2009 r. *o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw*⁸, w art. 3 stanowiła, iż w 2009 r. do osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe nie stosuje się przepisu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. *o pracownikach urzędów państwowych*⁹, który zgodnie z art. 3 b) ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. *o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe*¹⁰ stanowił podstawę do wypłaty nagród tym osobom.

Izba nie podziela stanowiska Pana Prezesa, zawartego w wyjaśnieniach¹¹, iż § 9 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 marca 2007 r. *w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej, zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek*¹², umożliwiał przesunięcie środków z funduszu wynagrodzeń osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na nagrody dla tych osób. Jak podano wyżej, ustawa z dnia 19 lutego 2009 r. wyłączyła stosowanie w 2009 r. art. 24 ust. 2 ustawy *o pracownikach urzędów państwowych*, który – jako przepis rangi ustawowej – zawiera delegację dla Rady Ministrów do utworzenia w drodze rozporządzenia dodatkowego funduszu nagród dla urzędników państwowych, z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, w wysokości 3 % planowanych wynagrodzeń osobowych pozostających w dyspozycji kierowników

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 33, poz. 254.

⁹ Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 20, poz. 101 ze zm.

¹¹ Pismo znak:BP.WO-073-4/10 z dnia 19 marca 2010 r.

¹² Dz. U. Nr 45, poz. 290 ze zm.

urzędów oraz stanowi podstawę do wypłaty nagród. A zatem po wejściu w życie ustawy z dnia 19 lutego 2009 r., tj. z dniem 1 marca 2009 r., ustała możliwość stosowania wspomnianego art. 24 ust. 2 w odniesieniu do osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*¹³.

3. W 2009 r. Prokuratoria Generalna przeprowadziła 8 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 395,8 tys. zł (jeden przetarg nieograniczony, dwa postępowania w trybie zapytania o cenę oraz pięć postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki). Skontrolowano trzy postępowania na łączną kwotę 272,6 tys. zł, tj. 0,98% wydatków zrealizowanych przez PGSP w 2009 r. Skontrolowane postępowania o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁴.

4. NIK nie wnosi uwag do funkcjonowania kontroli wewnętrznej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. *w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych*¹⁵, Prokuratoria Generalna nie miała obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego z uwagi na nieprzekroczenie progu łącznej kwoty środków publicznych zgromadzonych w 2009 r., a także łącznej kwoty wydatków i rozchodów publicznych dokonanych w 2009 r., określonych w wysokości 40 000 tys. zł.

5. NIK pozytywnie ocenia pod względem rzetelności i legalności sporządzanie i ewidencjonowanie dowodów księgowych oraz prowadzenie sprawozdawczości budżetowej.

Przeprowadzony przegląd analityczny ksiąg rachunkowych nie wykazał nieprawidłowości. Badaniem zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych Prokuratorii Generalnej objęto 88 dowodów księgowych w postaci faktur i rachunków o łącznej wartości 10 088,7 tys. zł (tj. 36,6% zrealizowanych wydatków), wybranych losowo przy wykorzystaniu statystycznej metody monetarnej¹⁶. Łączna wartość populacji podlegającej ocenie wynosiła 11 103,4 tys. zł. Wyselekcjonowaną próbę dowodów i zapisów księgowych poddano badaniu bezpośredniemu. W grupie badanych dowodów nie stwierdzono

¹³ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

¹⁵ Dz. U. Nr 112, poz. 763.

¹⁶ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej dowodem.

nieprawidłowości. Nie stwierdzono także nieprawidłowości w sposobie ujmowania w księgach rachunkowych dowodów w tej grupie. Uwzględniając wyniki ekstrapolacji, NIK wydaje pozytywną opinię w zakresie skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych.

Sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-34 oraz Rb-Z i Rb-N pokazywały rzetelny obraz dochodów i wydatków Prokuraturii Generalnej w 2009 r., a także zobowiązań i należności na dzień 31 grudnia 2009 r. PGSP terminowo przekazała sprawozdania budżetowe. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzenie okresowej inwentaryzacji.

6. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do realizacji przez Prokuratorię Generalną wydatków w układzie zadaniowym:

W ramach budżetu zadaniowego Prokuraturia Generalna wyróżniła dwa zadania, na realizację których przeznaczyła w 2009 r. kwotę 27 555 tys. zł, z planowanych 28 702 tys. zł, co stanowiło 96,0% wykonania planu.

W ramach funkcji 5 *Ochrona praw i interesów Skarbu Państwa*, wyodrębniono zadanie 5.3. *Wykonywanie zastępstwa procesowego oraz działalność opiniodawczo- legislacyjna* oraz podzadanie 5.3.1. *Wykonywanie zastępstwa procesowego przed Sądem Najwyższym, sądami powszechnymi, wojskowymi i polubownymi, sądami trybunałami i innymi organami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych*. Do monitorowania zadania 5.3. i podzadania 5.3.1., na które w 2009 r. przeznaczono kwotę 20 225 tys. zł, użyto miernika: liczba spraw zakończonych prawomocnie minus liczba spraw przegranych z powodu błędów formalnych radców PGSP do liczby spraw zakończonych prawomocnie. Miernik ten w 2009 r. wynosił 99,98 % (planowany 99,0%).

W ramach funkcji 22. *Tworzenie i koordynacja polityki*, w Prokuraturii Generalnej wyodrębniono zadanie 22.2. *Obsługa administracyjna*, na które w 2009 r. przeznaczono kwotę 7 330 tys. zł. Do monitorowania realizacji zadania 22.2. użyto miernika: % wykonania planu finansowego wydatków tego zadania. Miernik ten w 2009 r. wyniósł 93 % (planowany 100 %).

7. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od formułowania wniosków pokontrolnych.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o nadesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

DYREKTOR
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji



Andrzej Otrębski